

### **Protokół XXXVI/13**

XXXVI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej we Fromborku z dnia 05 grudnia 2013 roku, która odbyła się w sali obrad Urzędu Miasta i Gminy we Fromborku.

Sesję rozpoczęto o godz. 9<sup>10</sup> a zakończono o godz. 10<sup>00</sup>.

Na ogólną liczbę 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ponadto w sesji wzięli udział:

1. Małgorzata Wrońska – burmistrz Miasta i Gminy Frombork
2. Maria Rogińska – sekretarz gminy
3. Ewa Rymarska – skarbnik gminy
4. Andrzej Grudziński – radca prawny
5. Marek Wróbel - dyrektor Zarządu Wodociągi Fromborskie Sp. z o. o.

#### **Ad. pkt 1.**

Otwarcia XXXVI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej we Fromborku dokonał przewodniczący Rady Miejskiej we Fromborku Krzysztof Hołubowski.

Stwierdził, że obrady są prawomocne, gdyż na ogólną liczbę 15 radnych, obecnych jest 14 radnych.

#### **Ad. pkt 2.**

Na sekretarza obrad zaproponowano radną Alinę Wojtusiszyn, która wyraziła zgodę.

W/w propozycję poddano pod głosowanie.

Za przyjęciem głosowało 14 radnych.

Przeciw głosowało 0 radnych

Wstrzymało się od głosu 0 radnych.

Sekretarzem obrad została wybrana radna Alina Wojtusiszyn

#### **Ad. pkt 3.**

Przewodniczący Rady przedstawił następujący porządek obrad:

#### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wybór sekretarza obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz dla zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta i Gminy

Frombork stosowanych przez Wodociągi Fromborskie Sp. z o.o. we Fromborku do dnia 31 grudnia 2014 roku.

5. Zakończenie obrad.

**Ad. pkt 4.**

**Radna Halina Rycio** powiedziała, że w uzasadnieniu do wniosku o przedłużenie czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. jest umieszczone zdanie „W międzyczasie prowadzone były negocjacje z naszymi kontrahentami zmierzające do uzyskania korzystniejszych cen na ich usługi w roku 2014. Negocjacje te zakończyły się powodzeniem”. Radna poprosiła o rozwinięcie tej kwestii.

**Pan Marek Wróbel** odpowiedział, że okres jesienny jest okresem zawierania umów z kontrahentami na przyszły rok. Termin składania taryf jest zawity ustawowo - do 20 października, jednakże po 20 października dalej prowadził rozmowy z kontrahentami.

**Radna Halina Rycio** zapytała, z kim dokładnie prowadzono rozmowy?

**Pan Marek Wróbel** odpowiedział, że nie może tego podać, gdyż jest to związane tajemnicą handlową oraz że jednym z warunków obniżenia ceny było to, że nie poinformuje o obniżeniu, ponieważ inne współpracujące podmioty mają wyższą cenę.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, iż rozmowa musi być trzymana w tajemnicy do przyszłego roku, aby pan Marek Wróbel miał możliwość prowadzenia z tą firmą negocjacji w celu dalszego utrzymania korzystnej ceny wody.

**Pan Marek Wróbel** powiedział, że robi wszystko, aby tak się stało. Cena przed tymi rozmowami miała wzrosnąć o 1,5 %.

**Radny Przemysław Mudryk** zapytał, czy w późniejszym czasie nie nastąpi sytuacja, w której Pan Wróbel przedłoży wniosek o dofinansowanie spółki, tak jak to miało miejsce wcześniej.

**Pan Marek Wróbel** odpowiedział, że na pewno taka sytuacja nie będzie miała miejsca. Stwierdził, że nie było to dofinansowanie lecz pokrycie wydatków spółki związanych z przekształceniem. Był to jednorazowy zabieg nie dofinansowanie lecz dokapitalizowanie czyli zwiększenie udziałów gminy w spółce. Pan Marek Wróbel dodał, że nie przewiduje, aby w przyszłym roku spółce zagrażała utrata płynności finansowej.

**Radny Przemysław Mudryk** zapytał, czy wcześniej gmina nie miała w spółce udziałów?

**Pan Marek Wróbel** odpowiedział, że ciągle ma, tylko zmieniła się ich wartość.

**Radna Halina Rycio** powiedziała, że w ubiegłym roku przyjęto stawki takie jak są podane w tegorocznej uchwale czyli 4.27 zł netto i 4,61 brutto. Jednak okazało się, że obniżenie ceny wody o 0.54 zł jest możliwe na takiej samej zasadzie jak w tym roku.

**Pan Marek Wróbel** powiedział, że stawki cen wody i ścieków wchodzą tak samo jak w ubiegłym roku. Ówczesna pani burmistrz, podjęła ze spółką negocjacje dotyczące zaproponowanych cen i zawarto w tej sprawie porozumienie. Określono w nim sposób kalkulowania amortyzacji

na przyszłość. Amortyzacja jest składnikiem taryf. Porozumienie było ustępstwem ze strony spółki, co w rezultacie pozwoliło na obniżenie proponowanych cen.

**Radna Halina Rycio** zapytała, czy chodzi o stawki amortyzacji 0,5 % rocznie, wzrastające do poziomu stawki wynikającej z przepisów ustawy, to jest do 4,5 %?

**Pan Marek Wróbel** potwierdził, że amortyzacja ustawowa na urządzenia wodno-kanalizacyjne wynosi 4,5 %.

**Radna Halina Rycio** zapytała, czy zostają stawki zawarte w uchwale 4,27 i 4.61, czy obowiązujące po zawarciu tego porozumienia?

**Pan Marek Wróbel** odpowiedział, że obowiązując stawki po zawarciu porozumienia, czyli obecnie funkcjonujące.

**Przewodniczący rady** stwierdził, że woda będzie kosztowała bez VAT 3,77 zł, a z VAT 4.07 zł, ścieki 8,51 zł bez VAT, 9,19 zł z VAT i takie ceny mają pozostać. Zapytał, co spółka może jeszcze zrobić, aby obniżyć cenę wody? Poprzez jakie działania i inwestycje cena wody może zostać obniżona?

**Pan Marek Wróbel** odpowiedział, że techniczne możliwości obniżania kosztów eksploatacji wyczerpują się. W obecnej chwili jedyną szansą, która może w wyraźny sposób obniżyć cenę jest zwiększenie sprzedaży. Zwiększenie sprzedaży jest powiązane z rozwojem miasta, natomiast rozwój miasta jest powiązany z uzdrowiskiem.

**Przewodniczący rady** dodał, że cena miała zmniejszyć się ze wzrostem sprzedaży do Narusy, a nie jest to odczuwalne.

**Pan Marek Wróbel** odpowiedział, że pan przewodniczący rady oraz radni nie wiedzą, jaka byłaby cena, gdyby Narusa nie została podłączona. Koszt wywozu ścieków szambowozem z Narusy a koszt pompowania ścieków to mniej więcej 1/3. A cena mimo większego kosztu wywozu nie wzrosła.

**Przewodniczący rady** powiedział, że wcześniej zapewniano, że to zmniejszy koszty. Zapewniano tak przed rozpoczęciem inwestycji. Koszty się nie zmniejszyły, a inwestycja sama w sobie nie podwyższa kosztów. Dlatego w tym wypadku nie można mówić o obniżeniu kosztów, jeżeli nie ma to znaczenia dla pozostałych odbiorców.

**Pan Marek Wróbel** odpowiedział, że ta inwestycja ma oczywisty wpływ, skoro trzy razy droższy jest wywóz taborem niż pompowanie, to koszty się zmniejszyły. Na utrzymanie ceny oprócz tych rozmów, o których była wcześniej mowa, na utrzymanie ceny pozwoliło również podłączenie do kanalizacji miejscowości Bogdany, bo wzrosła sprzedaż o 6 000 m<sup>3</sup> w związku z czym inaczej dzielą się koszty.

**Radny Ryszard Pawluczuk** stwierdził, że trudno dyskutować, gdy do całego projektu uchwały dostarczone zostało krótkie uzasadnienie i nie ma informacji, jaka jest sprzedaż.

**Pan Marek Wróbel** odpowiedział, że sprzedaż ścieków planowana jest na poziomie 106 000 m<sup>2</sup>.

**Radny Ryszard Pawluczuk** zapytał co dzieje się dzięki wzrostowi sprzedaży, czy nie znaczącym aspektem był fakt, że zostały wyłączone szamba w Bogdanach a pobierane były opłaty?

**Pan Marek Wróbel** odpowiedział, że zamknięcie szamb było wymogiem prawnym.

**Radny Ryszard Pawluczuk** poprosił o umożliwienie zapoznania się z regulaminem i statutem spółki.

**Pani burmistrz Małgorzata Wrońska** odpowiedziała, że nie widzi przeszkód, aczkolwiek sama posiada tylko akt utworzenia spółki.

**Radna Agnieszka Wrońska** przypomniała, że co roku są spotkania z panem Markiem Wróblem i na którymś ze spotkań był omawiany statut spółki. Statut był dostarczony radnym.

**Pan Marek Wróbel** powiedział, że akt założycielski spółki jest jej statutem. Dokument jest ogólnie dostępny, można pobrać z Krajowego Rejestru Spółki.

**Przewodniczący rady** zapytał, czy gdy techniczne możliwości się kończą, to istnieją jakieś inne sposoby obniżenia cen?

**Pan Marek Wróbel** odpowiedział, że są, ale takie dyskusje są na co najmniej godzinę.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że w takim wypadku należałoby się nad nimi zastanowić. Jeżeli istnieją jakiekolwiek możliwości obniżenia cen wody i ścieków, to należy je wykorzystać.

**Pan Marek Wróbel** powiedział, że istnieją przedsięwzięcia modernizacyjne, które zapewniają większy komfort odbiorcom, a które nie obniżają ceny, ale mogą wpłynąć na jej wzrost. Przykładem jest zamontowanie w Krzyżewie agregatu o wartości 70 000 zł, na który jest ogłoszony przetarg, a do końca tygodnia mają wpłynąć oferty. Termin montażu i rozruchu to połowa stycznia. Od 70 000 zł od razu wchodzi amortyzacja. Zapewnia to modernizację, ale nie oszczędność kosztów. Jest to działalność na rzecz odbiorców, dzięki której mają gwarancję ciągłości dostaw. Pan Marek Wróbel dodał, że żądania odszkodowań z powodu lokalizacji rury pod płotem powodują, że cena wody wzrosła w tym roku o 0,40 zł, natomiast w następnych latach wzrost wyniósłby 0.07 zł.

**Pan Marek Wróbel** powiedział, że zaproponowano w październiku podwyżkę cen średnio o 1,5 %, która w ostateczności nie okazała się konieczna. Przy planowanej inflacji na rok przyszły, czyli wzroście średniej krajowej w ustawie budżetowej wynoszącej 2,5 %, co w rezultacie daje 1 % poniżej inflacji, więc nie jest to wzrost, ale obniżka względem inflacji. W rzeczywistości jest to wzrost o 0,09 zł.

**Radny Ryszard Pawluczuk** zapytał o kwotę odpisu amortyzacyjnego oraz jaki odpis amortyzacyjny zostanie uwzględniony przy ustalaniu stawek?

**Pan Marek Wróbel** odpowiedział, że kwota odpisu amortyzacyjnego wynosi około 200 000 zł. Odpis amortyzacyjny w ubiegłym roku na wodę wynosił 0,6 %, w tym roku wzrasta o 0,5 % co daje 1,1 %, natomiast na ścieki wynosił 2,5 %, więc po wzroście 0,5 % wrasta do 3%. Jest to procent od majątku będącego własnością spółki. Jeżeli spółka w czasie rocznym wzbogaciła się np. o wodociąg w Drewnowie, to automatycznie należy on do majątku spółki i doliczany zostaje do amortyzacji.

**Radny Ryszard Pawluczuk** powiedział, że gmina inwestuje w infrastrukturę, a ostatnim zadaniem było podłączenie kanalizacji w miejscowości Bogdany, które zostało sfinansowane z budżetu gminy. Sfinansowana inwestycja następnie przekazywana została do spółki, a spółka inwestycję wprowadza na stan i nalicza amortyzację.

**Pan Marek Wróbel** odpowiedział, że nie jest to prawdą, gdyż kanalizacja Narusa, stacja uzdatniania, kanalizacja w Bogdanach pozostają na stanie gminy z dwóch przyczyn: aby nie podniosła się amortyzacja oraz ze względu na trwałość projektu unijnego. Gmina jak beneficjent środków unijnych nie ma prawa przez 5 lat przekazać tego majątku.

**Radny Ryszard Pawluczuk** zapytał, dlaczego na ten temat nie wspomiano w ubiegłym roku? Ten temat był omawiany, ale nikt o tym nie poinformował.

**Pan Marek Wróbel** odpowiedział, że są to sprawy powszechnie znane, wynikające z przepisów. Z nowych inwestycji gminy nic nie jest ujęte w amortyzacji, spółka nie ma prawa naliczać amortyzacji z inwestycji, które nie wchodzą na stan majątku. Spółka ponosi tylko bieżące koszty eksploatacji tych obiektów, gdyż zostały przekazane one eksploatacji a nie na stan mienia spółki.

**Radny Ryszard Pawluczuk** zapytał, czy stacja uzdatniania wody też nie została ujęta?

**Pan Marek Wróbel** poinformował, że stacja uzdatniania wody nie jest ujęta w majątku spółki, gdyż jest tylko eksploatowana. Natomiast koszty eksploatacji wpływają na taryfy.

**Radny Przemysław Mudryk** zapytał, ile realnie procentowo musiałby się zwiększyć się odbiór, aby miało to wpływ na obniżenie ceny ścieków.

**Pan Marek Wróbel** powiedział, że zarówno sprzedaż wody jak i ścieków oscyluje około 106 000 m<sup>3</sup> rocznie. Średnie zużycie w gminie Frombork wynosi około 70 litrów na mieszkańca dziennie. Z przymiarek koncepcyjnych, uruchomienie uzdrowiska może dać przy pobycie kuracjuszy, lekarzy, rehabilitantów wzrost około 500 osób. Spowoduje to większe zużycie, co w ostateczności miałoby pozytywny wpływ na cenę. Norma zużycia szpitalnego wynosi około 600 litrów na łóżko. Przy założeniu początkowym 200 łóżek kwota ze sprzedaży wyniosłaby około 250 000-300 000 zł. Spowoduje to obniżenie cen o około 1,5 zł.

**Radny Ryszard Pawluczuk** powiedział, że powstanie uzdrowiska kiedyś stanie się faktem ale w najbliższej przyszłości będą wzrastały koszty oraz wzrośnie amortyzacja, ponieważ inwestycje po 4-5 latach wejdą w majątek spółki.

**Pan Marek Wróbel** odpowiedział, że inwestycje nie wchodzą automatycznie, lecz wyłącznie za zgodą Rady Miejskiej.

**Radna Halina Rycio** przypomniała, że w czerwcu burmistrz Krystyna Lewańska w swoim sprawozdaniu mówiła o wydaniu zarządzenia, którym zmieniła wynagrodzenie dyrektora Spółki Wodociągów Fromborskie na kwotę 7 000 zł. Później dostarczona została informacja, że Rada Nadzorcza spółki nie wyraziła na to zgody. Radna zapytała ,jak ostatecznie wygląda ta kwestia?

**Pan Marek Wróbel** poinformował, że nie należy to do kompetencji Rady Miejskiej.

**Przewodniczący rady** stwierdził, że rada ma prawo do informacji na ten temat.

**Pan Marek Wróbel** poinformował, że procedura ustalania wynagrodzenia jest ujęta w ustawie o gospodarce komunalnej i w kodeksie spółek handlowych. Umowę o pracę zawiera Rada Nadzorcza.

**Radna Halina Rycio** zapytała, kto ustala wynagrodzenie dyrektora wodociągów- burmistrz czy Rada Nadzorcza?

**Radca prawny** wyjaśnił, że wynagrodzenie ustala burmistrz, ale umowę podpisuje Rada Nadzorcza. W ocenie radcy statut spółki, w kwestii jakichkolwiek zmian jest korzystny dla dyrektora. Zostało to zapisane przy powstawaniu spółki i nie ma możliwości zmiany tych zapisów. Od pewnego czasu toczą się rozmowy, aby wszystko przywrócić do porządku zgodnego z ekonomią. W tym temacie zgromadzono już wiele dokumentów. Po dokonaniu prawnej oceny można podjąć działania ale nie jest

decydentem w tej sprawie. Może jedynie służyć poradą, aby jak najmniejsze ryzyko oraz szkody poniosła gmina. W związku z tym należałoby kontynuować te działania.

**Pani burmistrz Małgorzata Wrońska** powiedziała, że musi sprawdzić, jakie dokumenty powstały przy przekształcaniu spółki oraz sprawdzić, jakich dokumentów nie ma. Według informacji uzyskanych od pracowników urzędu, jedyną osobą zajmująca się tą sprawą była ówczesna pani burmistrz Krystyna Lewańska. Pani burmistrz dodała, że przejmując obowiązki, w gabinecie burmistrza znalazła tylko akt notarialny założenia spółki.

**Radca prawny** powiedział, że regulamin spółki został tak ukształtowany, że już na samym początku istniały spięcia. Stwierdził, że układając przepisy można pozabezpieczać różne interesy. Te interesy muszą być zbieżne i równoważne, a w tej kwestii nie były równoważne.

**Przewodniczący rady** powiedział, że w tej chwili burmistrz nie ma narzędzi do tego, aby obniżyć wynagrodzenie dyrektora spółki.

**Radny Ryszard Pawluczuk** stwierdził, że błąd nastąpił w trakcie tworzenia spółki. Rada straciła zupełnie kontrolę nad spółką, do której wniosła swój majątek. Ze spółki, której udziałowcem była gmina, spółka stała się spółką prezes – burmistrz. Należy to wyprostować.

**Przewodniczący rady** stwierdził, że na forum nie były przedstawiane niejasności, które ujawniały się już na początku.

**Radna Halina Rycio** dodała, że rada nie była informowana, a Komisja Rewizyjna została zupełnie wyłączona od jakichkolwiek działań. Jedynie możliwe było zadawanie pytania, na które odpowiedzi udzielała pani burmistrz Krystyna Lewańska oraz pan Marek Wróbel. Dodała, że zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków, art. 24 ust.5, 5a, 5b „Rada gminy podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu taryf, w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 2, albo o odmowie zatwierdzenia taryf, jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami. W razie stwierdzenia przez organ nadzoru nieważności uchwały o zatwierdzeniu taryf albo niestwierdzenia nieważności uchwały o odmowie zatwierdzenia taryf, czas obowiązywania dotychczasowych taryf przedłuża się o 90 dni od dnia doręczenia przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu rozstrzygnięcia nadzorczego. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio. W razie stwierdzenia przez organ nadzoru nieważności uchwały o odmowie zatwierdzenia taryf, taryfy zweryfikowane przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia doręczenia przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu rozstrzygnięcia nadzorczego”. Radna Halina Rycio stwierdziła, że niezależnie od tego czy radni będą głosować za czy przeciw, to taryfy i tak wchodzi w życie, gdyż tak nakazuje ustawa. Wynik głosowania nie wpływa na to, czy taryfy będą lub nie będą obowiązywały.

**Przewodniczący rady** dodał, że stanowisko radnych jest tylko opiniotwórcze.

**Pan Marek Wróbel** poprosił radcę o udostępnienie negatywnej opinii z okresu dotyczącego tworzenia aktu założycielskiego.

**Radca prawny** odpowiedział, że ocenę pisał dla pani burmistrz i nie może jej ujawnić.

**Pan Marek Wróbel** dodał, że gdyby akt założycielski naruszał jakiekolwiek przepisy prawa, notariusz by go nie sporządził i nie byłby zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym.

**Przewodniczący rady** powiedział, że akt spełnia wszystkie formalne wymogi, ale obwarowania były sprecyzowane tak, aby w spółce działało się jak najlepiej. Działają tak nie tylko podrzędne firmy w Polsce. Wszystkie firmy starają się wykorzystać luki prawne i obwarować w ten sposób swoją działalność, aby wyciągnąć z tego jak najwięcej korzyści.

**Radca prawny** poinformował, że do §3 uchwały tj. „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2014 roku” należy dodać „i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty”.

**Radna Jadwiga Pawluczuk** zapytała, czy w razie awarii jest możliwość zamknięcia dopływu wody tylko w tej części miasta, w której wystąpiła awaria?

**Pan Marek Wróbel** odpowiedział, że nie wszędzie jest to możliwe. Ostatnio samochód ciężarowy uszkodził hydrant, przez który wyciekało na ulicy Polnej minimum 40m<sup>3</sup> wody na godzinę. Sytuację udało się w miarę szybko opanować, jednakże wody brakowało na Osiedlu Słonecznym. Po dwóch dniach poszukiwań przyczyn okazało się, że w lesie ktoś odkręcił hydrant na całą szerokość.

**Radna Halina Rycio** zapytała, kto poniesie koszty?

**Pan Marek Wróbel** odpowiedział, że koszty obciążą wszystkich odbiorców, gdyż woda była cały czas produkowana.

**Radna Halina Rycio** zapytała, czy nie było to w jakikolwiek sposób zabezpieczone?

**Pan Marek Wróbel** odpowiedział, że nie da się założyć alarmów.

**Radna Barbara Kulynycz** powiedziała, że gdy pękła rura w piwnicy i dzwoniła do wodociągów w piątek, to otrzymała odpowiedź, że awaria zostanie usunięta dopiero w poniedziałek.

**Pan Marek Wróbel** zapytał, gdzie to miało miejsce.

**Radna Barbara Kulynycz** odpowiedziała, że u mieszkańca Biedkowa.

**Pan Marek Wróbel** odpowiedział, że jeżeli w mieszkaniu, to było to za wodomierzem i pracownicy nie mają możliwości wchodzenia na teren prywatny.

a) Przewodniczący Rady odczytał **projekt uchwały Nr XXXVI/283/13 w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz dla zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta i Gminy Frombork stosowanych przez Wodociągi Fromborskie Sp. z o.o. we Fromborku do dnia 31 grudnia 2014 roku.**

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Za przyjęciem głosowało 0 radnych.

Przeciw głosowało 11 radnych.

Wstrzymało się od głosu 3 radnych.

**Uchwała nie została przyjęta.**

**Projekt uchwała w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz dla zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta i Gminy Frombork stosowanych przez Wodociągi Fromborskie Sp. z o.o. we Fromborku do dnia 31 grudnia 2014 roku stanowi załącznik nr 1 do protokołu.**

Na tym protokół zakończono.

Sekretarz obrad: Lila Subkowska

Protokołowała: Monika Iwańska

Obrady XXXVI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej we Fromborku z dnia 5 grudnia 2013 roku zostały utrwalone na płycie CD, która znajduje się w Biurze Rady.